

Vanavond een belangrijk debat over de onmogelijk te realiseren tramplannen of "Tram; Fata Morgana of luchtbel? "

Veertienhonderdenegenendertig bezoekers op mijn weblog over de "onverwachte steun vanuit de kiezers van de PvdA"! Stijgende lijn zet door.

Dit was mijn bijdrage aan het debat over de Tram vanavond. Het was een extra commissievergadering van Ruimte en Verkeer en Wonen en Beheer. We hadden een mooi debat, voor het laatst voorgezeten door onze onvolprezen voorzitter Huub van der Heijdt.

Voorzitter,

Vandaag als inleiding eens geen wijsheid uit het Oude Testament maar een van de Amerikaanse Senator Fulbright:

"Berusten in een besluit van een uitvoerende macht over grote politieke beslissingen vloeit voort uit het geloof dat de regering over een bijzonder inzicht beschikt bij het vaststellen van beleid. Maar grote politieke beslissingen draaien niet enkel om beschikbare feiten maar om een oordeel".

Het citaat werd door Barbara Tuchman in haar "De Mars der Dwaasheid" gebruikt.

De mars der dwaasheid van dit College is begonnen met een emotionele keuze voor een vervoersmiddel. Daar is vervolgens consequent naartoe geredeneerd.

De keuze voor de regiotram in de Groningse binnenstad en door de stadswijken is niet rationeel, de keus is op emotionele gronden gedaan. Een grote tram is "sexy, past bij mensen met attachékoffers en dames in mantelpakjes, het is groot, nieuw en grootsteeds, De werkelijkheidszin leed daaronder.

Een perverse financieringsclausule die de stad ertoe moet pressen om nu, decennia vóór de mogelijke keuze en aanleg van regiotrams al met zón regiotram te beginnen heeft een aantal mensen totaal verblind. Waar zijn zij blind voor?

Voor 'het onoplosbare probleem van een regiotram. Die kan niet, nooit, never op bestaand spoor rijden. Daarvoor is de trein te licht en het spoor te slap. Daar kan met honderden miljoenen aan overheids-geld, geld dat er niet is, nog wel iets aan gedaan worden. Ernstiger is dit: De verschillende snelheden en de verschillende concessies zijn een onoverkomelijke hindernis.

De regiotram zal dus nooit volgens plan gaan rijden, waarom licht het College ons daar niet beter over voor?

Omdat ze een tram wil, en daarvoor moet gezond verstand wijken.

Om een tram te kunnen propageren gaat het College in de brief over het busknopenmodel uit van een positieve beslissing over de aanleg van de spoorlijn Groningen-Heerenveen. Maar daarvan is lang geen sprake.

Wat ontbreekt er verder? Er zijn geen transparante modellen over groei van reizigersverkeer. Argumenten als X-factor en Latente Vraag zijn boterzacht!

De onderbouwing is onevenwichtig, het houdt geen rekening met het Brede DoelUitkeringbeleid van het Rijk, maar Groningen is geen autonome regio!

Wat geschreven werd over de toename van exploitatiekosten is nattevingerwerk.

Zo kan een investering van 380 miljoen niet worden onderbouwd!

De uitgetrokken bedragen voor milieumaatregelen zijn te laag. De financieringslast is

onduidelijk, en dat terwijl Meerstad een onzeker beeld geeft...

De inpassing van de tram is nergens ideaal, niet in het Stationsgebied, daar is de aanleg "zeer problematisch". Niet op het Zuiderdiep, niet in de Kreupelstraat waar de halte moeilijk te realiseren zal zijn, niet op de Zonnelaan en Eikenlaan. Het oversteken van de Maagdenbrug is een probleem op zich.

We zullen het hele Noorderstationsgebied moeten herinrichten. Daar is nog geen geld voor... De tramlijn 1 zal, daar wezen de bewoners van de Oosterstraat me op, vanwege de lange vacaties op Zernike maar 32 van de 52 weken per jaar en alleen in de spits optimaal worden gebruikt. Voor lijn 2 zijn er diverse alternatieven beschikbaar.

De denkfout die aan de bron van de keuze ligt is overduidelijk. Of je gaat snel naar Zernike en Hoofdstation of je ontsluit de binnenstad. Beiden kan niet! Wie kiest voor snelheid wil ik op de treinvariant van de Stadspartij, een spoorlijn achter Selwerderhof, wijzen.

De voorgestelde tram is ongeschikt voor ouderen, er zijn domweg te weinig haltes Auto en taxiverkeer zullen ernstig worden gehinderd. Er komen voor het eerst fietsvrije straten in de stad. Valt dat te handhaven? Realiseert het College zich wel hoe gevaarlijk een drukke binnenstad met onstuimige fietsers, recreërende voetgangers en snelle trams gaat worden?

Op de plotselinge mededeling dat de Oosterstraat nu opeens wél enkel spoor krijgt vertrouw ik niet, die is al te plotseling en in het oog van de verkiezingen gedaan. Bewijsbaar onwaar is wat Wethouder Dekker in de Immanuelkerk over busverbindingen zei. Die zullen wel degelijk, door andere routes en vaker overstappen, achteruitgaan.

Het College sticht verwarring door het ingaan op de Koppelingsvariant" van de BOB en de bedenker daarvan, de heer John Veldman uit Beijum te brengen als een positief resultaat van inspraak. De Bijumers willen liever hun bussen houden, de genoemde variant is bedoeld als een alternatief om "erger te voorkomen".

En met "erger voorkomen" wil ik afsluiten. Dit College is bereid om onvoldragen plannen met veel fanfare en duur drukwerk onder de aandacht te brengen. Prachtige plaatjes in kostbare kleurendruk moeten de stad verblinden maar over de realiteiten zwijgt het College. De rekening voor dit project is zo speculatief dat het vergelijkbaar is met het optellen op de achterkant van een bierviltje.

De Groningers zullen op drie maart de rekening vereffenen.

De Stadspartij, Voorzitter, is tegen deze tramaanleg.

Tijdens de vergadering kreeg ik zowaar applaus van de tribune! Nu maar hopen dat de kiezers op drie maart op die partijen stemmen die tegen de Regiotram in de stad zijn!
Robert

8 commentaren

WimVliet on 17-02-10 at 02:08
Beste Robert,

Natuurlijk komt het plan van de BOB niet toevallig uit de lucht vallen. Kijk maar eens op pagina 20 van dit rapport De eerste lijn moet raak zijn. Het is al vanaf het eerste rapport een optie. Nou voorruit, vanaf de derde versie.

http://www.tramgroningen.nl/regiotram/Rapport_De_eerste_lijn_moet_raak_zijn.php

Voor mij staat voorop dat de grote Noord-Oostelijke stadswijken goed openbaar vervoer houden. Vervoer voor jong en oud, vervoer met zo veel mogelijk opstapplaatsen en zonder al te veel overstappen. Dat geeft het regiotramplan van Karin Dekker niet!

Daarom kwam de BOB met een slim alternatief maar voorzover mij bekend, en ik ben gisterochtend geïnformeerd door een lid, wil de BOB liever geen tram. Ze willen de huidige bus houden. Die is handig en snel.

Met vriendelijke groet,

Robert

WimVliet on 17-02-10 at 02:09

http://www.tramgroningen.nl/regiotram/Rapport_De_eerste_lijn_moet_raak_zijn.php

Wim on 17-02-10 at 03:24

Rover: Houd tram en trein gescheiden <http://tinyurl.com/yf8jpxy>

Daar heeft Rover groot gelijk in! Bedankt voor de tip en de link!

Robert

Bert on 17-02-10 at 10:05

Ik hoorde vanochtend iemand zeggen dat het applaus van de publieke tribune komt doordat de vaste kern van de Stadspartij meer tijd heeft de Publieke Tribune te bemensen. De meeste aanhangers van andere partijen hebben of een druk werkzaam leven (en dus geen tijd) of weten uit eigen ervaring wat het is om dagelijks opgepropt in bussen de stad door te moeten, ze zijn simpelweg te moe om in de avond nog naar een debat te gaan. En hoe kom je daar bovendien zonder tram? Met de bus?

Dat zijn dan weer zure druiven... de Stadspartij krijgt voor haar standpunten veel bijval. Karin Dekker oogste al eens boegeroep van een honderdkoppige menichte in een parkeergarage. Nee, voorzover mij bekend waren alleen de fractieassistent en de penningmeester van de Stadspartij in de zaal. De anderen waren burgers (jammer genoeg veel te weinig) en ambtenaren.

Hebben de ambtenaren geapplaudiseerd voor mijn standpunten over de tram? Het zou me niet verwonderen. Zij weten immers beter dan wie dan ook dat de regiotram onhaalbaar is!

En ja, we hebben goede busverbindingen met de Grote Markt. Ik doe het wel eens, zonder overstappen van voor mijn huis naar de Grote Markt! Beijumer zijn er ook in een oogwenk en zonder overstappen. Dat wil de Stadspartij zo houden.

Met vriendelijke groet,

Robert Prummel

O. Kars on 17-02-10 at 11:08

@Heer Prummel, ik had het nog niet eerder gezien, maar ik moet u complimenten geven voor uw presentatie in de raad. Het was een vermakelijk betoog. Natuurlijk was het inhoudelijk om te huilen (en daarover zullen we het nooit eens worden) maar de manier van betogen was verfrissend.